



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	36-25/279476
Otsuse kuupäev	19.03.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	AS-i CGI Eesti vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Metsamuutuste kaugseireteenuse prototüübi loomine (Keskkonnaagentuur ja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium)“ (viitenumber 279476) riigihanke alusdokumentidele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, AS CGI Eesti, esindaja vandeadvokaadid Mario Sõrm ja Kadri Härginen Hankija, Riigi Tugiteenuste Keskus, esindaja Mihkel Rääk Kirjalik menetlus
Vaidlustuse läbivaatamine	

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta AS-i CGI Eesti vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta AS-i CGI Eesti vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 24.01.2025 avaldas Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Metsamuutuste kaugseireteenuse prototüübi loomine (Keskkonnaagentuur ja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium)“ (viitenumber

279476) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).

2. 17.02.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i CGI Eesti (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus RHAD-ile

3. Vaidlustuskomisjon teatas 25.02.2025 kirjaga nr 12.2-10/36 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 28.02.2025 ja neile vastamiseks 05.03.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad ja menetluskulude nimekirja Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. AS CGI Eesti põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. Vaidlustus on esitatud taotlusega kohustada Hankijat viima RHAD vastavusse õigusaktidega ettenähtud nõuetega osas, millega:

- pakkujatele tehtaks RHAD-i koosseisus kättesaadavaks kogu riigihanke nr 271027 tulemusena sõlmitud hankelepingu alusel teostatud töö, sh:

- 1) metsamuutuste operatiivse tuvastamise prototüüp;
- 2) kommenteeritud lähtekood;
- 3) kõik paigaldusjuhendid lähtekoodi tarbeks;
- 4) mudeli treenimiseks kasutatud kogu treeningandmestik;
- 5) kõik kasutusjuhendid;
- 6) kogu koolitusmaterjal;

- hindamiskriteeriumide p-ide 1 ja 6 koosseisus olevad teenuse projektiplaan ja ajakava, teenuse kontseptsioon ja metoodika ning teenuse osutamise riskianalüüs ja riskide maandamismeetmed.

4.2. 2023. aasta lõpus korraldas Hankija lihthankemenetluse „Andmepõhine aruandlus metsa raieinfo edastamiseks: metsamuutuste operatiivse tuvastamise prototüüp (Keskkonnaagentuur ja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium)“ (viitenumber 271027) (edaspidi Riigihange 271027). Riigihanke 271027 peamine ese oli toimiva prototüübi tellimine metsas toimunud muutuste operatiivseks tuvastamiseks, sh vastava metoodika, dokumentatsiooni üleandmine ja väljaõppe korraldamine hankija töötajatele tulemuste kordamiseks asutusesiselt. Riigihangete registris avaldatud teabe kohaselt täitis Riigihanke 271027 hankelepingu KappaZeta OÜ, riigihange on teostatud ja hankelepingu täidetud.

4.3. Õigusaktidega ettenähtud nõuetega on vastuolus, et RHAD-is ei ole pakkujatele, sh Vaidlustajale kättesaadavaks tehtud Riigihanke 271027 raames teostatud kõiki töid. Tulenevalt sellest, et Hankija ei ole väljastanud Riigihanke 271027 tööd, ei ole ka Hankija kehtestatud hindamiskriteerium RHS-iga kooskõlas. Hankija omistab vähemalt 30 hindepunkti 100-st nõu pakumuse kvaliteediga seotud komponentidele, mille puhul saab edukas olla vaid ettevõtja, kellel on Riigihanke 271027 tööde tulemid olemas. Seega on hindamiskriteerium selline, mille tänasel kujul rakendamise puhul oleks võitja ette teada (KappaZeta OÜ). Tegelikku konkurentsi ei teki ning teistel ettevõtjatel tuleks teha pakumuse hinnakomponendi kaudu edu saavutamiseks ebaproportsionaalselt suuri allahindlusi.

4.4. Riigihanke 271027 töö kättesaadavaks tegemise (tegemata jätmise) õigusvastasus

4.4.1. Riigihanke 271027 ja Riigihangete esemed on seotud ja ilma Riigihanke 271027 tööde

tulemi avalikustamiseta koheldakse pakkujaid ebavõrdselt.

4.4.2. Riigihanke 271027 tulemina pidi valmima prototüüp, mis pidi ka olema tarkvaralisena Hankijale üle antud.

4.4.3. Hankija selgitab Riigihanke tehnilises kirjelduses, et 2023. aasta lõpus viidi läbi pilootprojekt, mille eesmärgiks oli luua erinevate andmete kombineerimiseks uus korduvkasutatav meetoodika ja selle põhjal kaugseirel toimiv prototüüp toimunud metsamuutuste automaatseks kontrolliks metsateatiste alusel. Riigihanke eesmärgid on esitatud tehnilise kirjelduse p-ides 3.5.1-3.5.9. Oma sisu poolest on need tarkvara funktsionaalsed nõuded ja tegemist on nõuetega eelmises riigihankes loodud tarkvaralise prototüübi täiendamisele, nt:

- p-is 3.5.1 nimetatud raialade tuvastamise teenus on juba loodud eelmises riigihankes ning kõnealuse punkti kohaselt tuleb see liidestada metsaregistri ja Keskkonnaameti protsessidega;
- p-ides 3.5, 3.5.3 ja 3.5.4 nimetatud metsateatise ja raialade kaardikihid on juba Riigihanke 271027 käigus loodud. Nende punktide eesmärk on vaid kaardikihtide võrdluse funktsionaalsuse loomine ja võrdluse tulemuste esitamine;
- p-is 3.5.9 nimetatud andmete uuenemine on eelmises riigihankes realiseeritud, nii viitab sellele ka Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse p 4.3 – andmed peavad uuenema vähemalt 14 päeva järele, sh kaugseirega tuvastatavad andmed.

4.4.4. Riigihange on oma sisult ja eesmärkidelt Riigihanke 271027 edasiarendus. Riigihanke 271027 töö on vahetult seotud Riigihanke esemega, kogu töö kättesaadavaks tegemata jätmisega koheldakse pakkujaid ebavõrdselt, kuna üks konkurent ei pea neid funktsionaalsusi Riigihankes algusest peale looma.

4.4.5. Usutav ei ole Hankija poolt teabevahetuses esitatud väide, et Riigihankes 271027 valmis kõigest meetoodika kirjeldus. Hankija eitab Riigihanke 271027 prototüübi olemasolu. Kui Hankija väide Riigihankes 271027 prototüübi loomata jätmise kohta tõele ei vasta, siis ei vasta Hankija tegevus ka RHS § 3 p-is 1 sätestatud läbipaistvuse ja kontrollitavuse põhimõttele ega hea halduse põhimõttele. Riigihanke 271027 töö kättesaadavaks tegemata jätmine teistele pakkujatele annab ebakohase eelise KappaZeta OÜ-le.

4.4.6. Kuna Hankija on Riigihanke tehnilise kirjelduse lk-l 3 selgitanud, et Riigihankes tuleb üles ehitada kaugseireteenus, mis tagab Riigihanke 271027 tööga samaväärse täpsuse, ajalise lahutuse ja automatiseerituse, siis peab Hankija pakkujate võrdse kohtlemise tagamiseks tegema RHAD-is kättesaadavaks ka loetletud teabe:

- 1) metsamuutuste operatiivse tuvastamise prototüübi;
- 2) kommenteeritud lähtekoodi;
- 3) kõik paigaldusjuhendid lähtekoodi tarbeks;
- 4) mudeli treenimiseks kasutatud kogu treeningandmestiku;
- 5) kõik kasutusjuhendid;
- 6) kogu koolitusmaterjali.

4.4.7. Riigihanke tehnilise kirjelduse p-id 3.3.2-3.3.4 loetlevad mitmesugused nõuded, mis on juba oma olemuselt nõuded loodava tarkvara funktsionaalsustele. Nende nõuete täitmine on Riigihanke 271027 täitjale oluliselt lihtsam, kuna tema saab lähtuda riigihanke 271027 tööst, mida ei ole kogu mahus teistele pakkujatele kättesaadavaks tehtud.

4.5. Hindamiskriteeriumide õigusvastusus

4.5.1. Seoses eelnevate RHAD-i puudustega ning Riigihanke 271027 täitjale põhjendamatult eelise tekkimisega tuleb teistel huvitatud isikutel konkurentsi olukorra tekkimiseks ületada

KappaZeta OÜ eelis sellega, et pakkuda oluliselt madalamat pakkumuse maksumust. Teistel huvitatud isikutel on oluliselt informatsiooni puudu, et esitada konkureeriv pakkumus ning saavutada projektiplaani ja ajakava, teenuste kontseptsiooni ja metoodika ning teenuste osutamise riskianalüüsi ja riskide maandamise meetmete alamkategoriates maksimaalseid punkte.

4.5.2. Olukorras, kus üks ettevõtja on saanud prototüübi varem valmis ehitada ning tuleb pakkuma selle pealt, on selge, et ajakavas pole ühelgi teisel ettevõtjal võimalik varem tehtud tööd sellise ajakavaga läbida, et neid edestada. Kehtestatud hindamiskriteerium ei taga reaalselt konkurentsi, sest kui KappaZeta OÜ tuleb pakkuma, siis on tal võimalik saavutada maksimumpunktid sisuliselt kõikides hindamiskriteeriumites.

4.5.3. Kui Hankija Riigihanke 271027 tööd kõigile kättesaadavaks ei tee, seisneb KappaZeta OÜ eelis vähemalt 3-4 kuu pikkuses edumaas. Samamoodi ei saa kellelgi teisel olla töö metoodikast paremat arusaama ja pakkuda välja asjakohasemat tegevuste kirjeldust kui KappaZeta OÜ-l, kes on varasema prototüübi autor ja töö tulemist ainsana ettevõtjatest põhjalikult teadlik.

4.6. Vaidlustaja täiendas 28.02.2025 oma seisukohti järgnevalt.

4.6.1. Hankija on eksitavalt kajastanud Riigihanke 271027 tingimusi ja asunud väitma, et tal ei ole ega peagi olema KappaZeta OÜ poolt välja töötatud tarkvara.

4.6.1.1. Hankija kinnitab, et kõik Riigihanke 271027 tingimustes nõutud tööd on nõuetekohaselt teostatud ja üle antud. Hankija vastuses kirjeldatust ning tööde üleandmise-vastuvõtmise aktidest ei nähtu, et töö oleks teostatud ja Hankijale üle antud kooskõlas Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse nõuetega.

4.6.1.2. Hankija sisustab Riigihanke 271027 tulemit tehnilise kirjelduse p-i 4.1 kaudu. See on eksitav, kuna lisaks tehnilise kirjelduse p-ile 4.1 selgitasid Riigihanke 271027 töö tulemit ka muud tehnilise kirjelduse punktid, sh p-tid 4.2, 4.8, ja 4.9. Need punktid hõlmavad nii tarkvara paigaldusjuhiseid kui ka kommenteeritud lähtekoodi. Paigaldusjuhised ja lähtekood on omased tarkvaralisele lahendusele. Rääkimata sellest, et sama punkt ütleb, et Keskkonnaagentuur peab olema suuteline saadud teabe alusel iseseisvalt tulemust pärast töö vastuvõtmist kordama. On kaks varianti: kas Hankija väidab ebaõigesti, et tal vastavad materjalid puuduvad või on Hankija võtnud Riigihanke 271027 töövõtjalt vastu mittenõuetekohase töö.

4.6.1.3. Lõppastmes on Hankija kohustuseks tagada, et Riigihanke 271027 tulemit vastab hanketingimustes nõutule. Kui Hankija väidab, et töö tehti hanketingimustele vastavalt, peaks Hankijal olema Riigihankes pakkujatele avaldada nii prototüüp (kas teostuse või mudeli kujul), taustmaterjalid (sh treeningandmestik), tarkvara paigaldusjuhised ja kommenteeritud lähtekood. Neid materjale pole aga pakkujatele avaldatud. Kui Hankija leiab, et töövõtja vastavad tööd ikkagi tegi, kuid jättis mingil põhjusel hanketingimustes kirjeldatud tulemi Hankijale esitamata, tuleks Hankijal see töövõtjalt lepingu alusel välja nõuda ning Riigihankes pakkujatele avaldada.

4.6.1.4. Hankija viitab KappaZeta OÜ omandis olevale taristule ja mudelile, mida väidetavalt ei loodud Riigihanke 271027 töö tulemusena. Varasema Riigihanke tulemina avaldatud metoodika kirjeldus ütleb, et *KappaZeta OÜ on arendanud välja närvivõrkudel põhineva mudeli, mis piloteerib lageraite operatiivse tuvastamise võimalikkust tuleviku lahenduste tarbeks*. Sellest selgitusest ei nähtu, et mudel oleks Riigihanke 271027 eelselt olnud juba välja arendatud või et see baseeruks KappaZeta OÜ-le kuuluval tarkvaral. Ühtlasi jääb selgusetuks, kuidas Hankija viidatud KappaZeta OÜ varasemad tööriistad seostuvad Riigihanke 271027

tehnilises kirjelduses nõutuga ning kas Hankija luges töövõtjale varasemast kuulunud tarkvaralised lahendused hankelepingu järgseks tööks.

Riigihanke 271027 tingimuste kohaselt pidi töövõtja valminud töö, sh prototüübi, Hankijale üle andma. Koos tööga pidid Hankijale üle minema ka intellektuaalomandiõigused: eelmise Riigihanke tulemusel sõlmitud hankeleping nägi ette autori varaliste õiguste Hankijale ülemineku ning autori isiklike õiguste litsentseerimise töö vastuvõtmisest. Seega isegi juhul, kui töövõtja esitles talle varasemalt kuulunud tarkvaralahendusi hankelepingujärgse tööna, pidanuks Hankija need endale saama ning need Riigihankes pakkujatele avaldama.

4.6.1.5. See, kui Hankija on ise olnud passiivne KappaZeta OÜ-lt Riigihanke 271027 tulemi väljanõudmisel, ei tohiks piirata konkurentsi ega kahjustada pakkujate subjektiivseid õiguseid Riigihankes. Vaidlustaja ei saa tõendada seda, mis on Hankijale Riigihankes 271027 esitatud ja milline teave on Hankijal olemas. Kui vaidlustuskomisjon nõustub, et Hankija vastus vaidlustusele on vähemasti vastuolus sellega, mida Hankija pidi Riigihanke 271027 raames KappaZeta OÜ-lt saama, siis on tegemist asjaoluga, mida peaks RHS § 195 lg 10 alusel järelevalvemenetluses uurima Rahandusministeerium.

4.6.2. Hindamiskriteeriumid

Hankija arutelu selle üle kuidas võib Hankija hindamiskriteeriume seada, ei ole vaidluse all. Samuti ei oma tähtsust see, kas Hankija on vaidlusalused hindamiskriteeriumid seadnud taotluse või eesmärgiga kedagi eelistada ning hindamiskriteeriumite kooskõla kehtiva õigusega ei peagi hindama selle alusel, kas need kellegi osalemise kitsalt võttes välistavad või mitte.

5. Riigi Tugiteenuste Keskus vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Pakkujatele on RHAD-i koosseisus tehtud kättesaadavaks kogu Riigihanke 271027 tulemusena sõlmitud hankelepingu alusel teostatud töö.

5.1.1. Töövõtulepingu nr 4-3/23/53, mis on sõlmitud Riigihanke 271027 tulemusena, p-i 1.2. kohaselt oli lepingu esemeks toimiva prototüübi tellimine metsas toimunud muutuste operatiivseks tuvastamiseks ja kasutamise koolitus. Riigihanke 271027 tehnilises kirjelduses on prototüüp defineeritud järgmiselt: *Prototüüp- Esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks*, objekt oli sõnastatud järgmiselt: *Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium koostöös Keskkonnaagentuuriga tellib toimiva prototüübi metsas toimunud muutuste operatiivseks tuvastamiseks; vastava metoodika, dokumentatsiooni ja väljaõppe tulemuste kordamiseks asutusesiseselt*, tehnilise kirjelduse p-i 4.1 kohaselt kuulusid Keskkonnaagentuurile üle antavate tööde hulka:

- *vektorkujul kaardikiht Läänemaa ja Valgamaa territooriumil toimunud metsamuutustest, mis annavad ülevaate nimetatud territooriumil metsateatiste realiseerimisel toimunud raietest;*
- *viidetega dokumentatsioon töö teostamise, töö teostamiseks kasutatud (ehk töö teostamise metoodika), arvutuste ja andmete kohta, erinevate andmete kombineerimiseks loodud metoodika (ehk töö tulemusena loodud uus metoodika), ning töö vahearuanne analüüsi ja selgitustega;*
- *töö lõpparuanne analüüsi ja selgitustega, töövalmis prototüüp metsamuutuste tuvastamiseks.*

Kõik kokkulepitud tööd on teostatud, vastu võetud ning Riigihankes kättesaadavaks tehtud.

5.1.2. Riigihanke 271027 tulemusel ei pidanud valmima tööd sellisel kujul nagu seda väidab Vaidlustaja. Hankija on Riigihanke 271027 tehnilises kirjelduses defineerinud, mida tähendab Vaidlustaja. Hankija on Riigihanke 271027 tehnilises kirjelduses defineerinud, mida tähendab prototüüp. Prototüüp on esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks. Sõnaselgelt on Riigihanke 271027

tehnilise kirjelduse p-is 5.17.3 toodud välja ettemääramatu tulemus: *ettemääramatu tulemus - ette ei ole täpselt teada, missugune on saavutatav lõpptulemus ning eesmärkide saavutamise kulu. Samuti ei ole teada, kas planeeritud tegevused on ka reaalses elus teostatavad ja millise tulemuseni planeeritud tegevustes tegelikult jõutakse*; Tellija eesmärk oli saada Riigihanke 271027 hankelepingu täitmise tulemusena esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks ja täpsustamiseks. Lähtuvalt Riigihanke 271027 esemest ei ole detailselt ette nähtud, milline on töö tulemus ning mis kujul seda täpselt esitatakse nagu seda väidab Vaidlustaja.

I etapi tööd võeti vastu 27.12.2023 ning üle anti vastavalt hankelepingus ja tehnilises kirjelduses kokkulepitule järgmised nõuetekohaselt täidetud tööd digitaalselt esitatud andmetena:

- töö vahearuanne;
- kaardikihid.

Riigihanke 271027 tööde II etapi tulemused võeti lõplikult vastu 18.04.2024. Üle anti järgmised nõuetekohaselt teostatud tööd digitaalselt esitatud andmetena:

- töö lõpparuanne;
- kaardikihid;
- kasutajakoolituse esitlusslaidid.

5.1.3. Riigihanke 271027 alusdokumentides ei nõutud tarkvaraprototüübi üleandmist või loomist. Esialgne teostus lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks ja nõuete selgitamiseks ja täpsustamiseks anti üle lõpparuandes ja koolituse slaididel. Riigihanke 271027 ettevalmistamisel ei olnud Hankijale teada, millisel kujul esmane teostus näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks esitatakse. Riigihanke 271027 lõpparuandes ja koolituse slaididel toodi välja esialgne teostus näitajate ja võimaluste hindamiseks ja nõuete selgitamiseks ja täpsustamiseks, sh võimalikud valikud teenuse arendamiseks (erasektorilt sisse osta või avaliku sektori enda taristusse loomine) ja võimalik kaugseirega lageraialade tuvastamise täpsus ning ajaline lahusus.

5.1.4. Riigihanke 271027 töö lõpparuandes on kirjeldatud meetodika ja töö käik, kuidas jõuti esitatud kaardikihtide väljastamiseni, milliseid andmeid kasutati ning milline täpsus ja ajaline lahusus saavutati. Meetodikafailis kirjeldati ka tööde teostaja KappaZeta OÜ poolt kasutatud taristut ja mudeleid, mida kasutati esialgsete tulemuste, sh töö tulemusena loodud kaardikihid, saavutamiseks. KappaZeta OÜ omandis olev taristu ja mudel ei olnud Riigihanke 271027 töö tulemusena loodud ja KappaZeta OÜ kasutas ettevõttes varasemalt välja töötatud tööriistu, et saavutada Riigihanke 271027 eesmärkide täitmiseks tulemused: esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks. Hankija sai töö tulemusena teada, millise täpsuse, ajalise lahutusega ja andmete kombineerimise meetodikaga on võimalik lageraialasid tuvastada. Lisaks sai Hankija KappaZeta OÜ poolt rahalise hinnangu, kui palju maksaks lageraialade tuvastamine, kui see osta teenusena erasektorilt sisse, ning analüüsi, mis on võimalikud puudused, kui Hankija otsustaks osta teenuse rajamise enda taristusse.

5.1.5. Kasutajakoolituse esitlusslaididel toob töö teostaja alates slaidist nr 6 välja ettepanekud, kuidas oleks võimalik lageraialade tuvastamist teostada teenusena, sh toob välja analüüsi erasektorilt sisse ostetava teenuse ja majasisese teenuse ehk kui Keskkonnaagentuur enda taristusse kaugseireteenuse rajaks, vahel. Sama ettekande slaidil 7 toob KappaZeta OÜ välja hinnangulise maksumuse juhul, kui Hankija teenuse arendamise ostaks Riigihanke 271027 teostajalt KappaZeta OÜ-lt, sh maksumuse KappaZeta OÜ taristu arendamiseks, et pakkuda sobivat teenust Keskkonnaagentuurile. Kirjeldatud teenuse aastaseks maksumuseks lisaks välja-arendamiskuludele (190 000 eurot) on KappaZeta OÜ hinnanud 60 000 eurot.

5.1.6. Hankija tutvus Riigihanke 271027 tööde tulemuste ja analüüsiga, veendus, et erinevate kaugseireandmete kombineerimisel on võimalik lageraialasid piisava täpsuse ja ajalise

lahutusega tuvastada, et kasutada kaugseireandmeid andmepõhiste otsuste tegemisel. Riigihanke 271027 tulemusena välja selgitatud ja täpsustatud võimaluste hindamisel otsustas Keskkonnaagentuur korraldada Riigihanke.

5.1.7. Riigihanke 271027 eesmärk oli luua toimiv prototüüp ehk esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks, metsas toimunud muutuste operatiivseks tuvastamiseks; vastava metoodika, dokumentatsiooni ja väljaõppe tulemuste kordamiseks asutusesiselt.

Käesoleva Riigihanke eesmärk on vastavalt tehnilise kirjelduse p-ile 3.1 metsamuutuste kaugseireteenuse prototüübi loomine (edaspidi ka kaugseireteenus). Eesmärk on luua kaasaegne kaugseirel põhinev andmete töötlemise süsteem, mis arvestab ka reaalajamajanduse metsaprojekti raames varem tehtud töid, eelkõige kaugseire pilootprojekti tulemusi (link pilootprojekti tulemustele). Tarkvara loomise üks eesmärk on saada operatiivset raieinfot (vähemalt kord kuus) ning luua võimekus metsaandmete osas andmepõhisele aruandlusele üleminekuks operatiivsemate masinloetavate andmete loomise kaudu ning andmepõhise otsustamise võimekuse loomine ja järelevalve tõhustamine. Kaugseiresüsteem luuakse töövalmis prototüübi valmiduses. RHAD-is peetakse läbivalt loodava tarkvara ja kaugseiresüsteemi all silmas prototüüplahendust, eelkõige tähenduses kui esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks.

5.1.8. Sisuline erinevus Riigihanke 271027 ja Riigihanke vahel seisneb selles, et Riigihanke tehnilise kirjelduse p-i 3.1 kohaselt loodava tarkvaraga koostatavad kaardid integreeritakse Hankija poolt metsaregistrisse ning Maa-ameti geoportaali ja Keskkonnaportaali. Antud projekti raames selgitatakse välja analüüsi tulemina loodava lahenduse funktsionaalsuste lõplik sisu ja loogika, mis realiseeritakse töötava tarkvaralahendusena.

Hankija poolt on ette antud ka esialgne visioon metsa kaugseire infosüsteemi loomiseks, mis peab olema Riigihanke tulem. Lisaks on Riigihanke tulem seotud Maa-ameti juurde loodud kaugseireandmete jaotuskeskuse EstHub-iga, selle andmetöötlemiseks saadakse vajalikud satelliidiandmed EstHubist. Tehnilise kirjelduse p-is 3.4 tuuakse välja, et Riigihanke tulemusena loodavad satelliitpiltide masinõppe algoritmide peavad töötama EstHub-il.

Hankija visiooni ja kaugseire pilootprojekti (Riigihanke 271027) tulemuste kohaselt hakkab kaardi koostamine olema „täisautomaatne“, kus kogu protsess sisendite ettevalmistamisest, sh satelliidipiltide eeltöötlus, masinõppeprotsessidest kuni tulemite arvutamise ja tulemite valideerimiseni on automaatne. Seetõttu peab metoodika sisaldama ka põhjalikku minimaalse õpetusandmestiku suuruse kirjeldust, et edaspidi oleks võimalik saavutada rahuldav tulemus. Lisaks peab Hankija olema võimeline protsessi haldama ja muutma.

5.1.9. Riigihanke tehnilise kirjelduse p-is 3.5 ja selle alapunktides on välja toodud üksikasjalikult nõuded Riigihankega loodavale teenusele ja töö tulemusena peab valmima teenus, mis vastab tehnilise kirjelduse p-is 3.5 toodule. Riigihanke 271027 eesmärk ei olnud teenuse loomine, vaid esialgne analüüs ja teostus tingimuste täpsustamiseks.

5.2. Riigihanke 271027 raames ei loodud uut tarkvara.

5.2.1. RHAD-is on Riigihanke 271027 tulemustele viidatud läbivalt tehnilise kirjelduse p-is 2 lingina, p-is 3 lingina, p-is 3.3.5 joonistel ja joonealuse viitena lingina, p-is 4 töö teostamiseks vajalikud materjalid alapunktina 4.3. KappaZeta OÜ ettevõttesisesed protsessid, toimingud jmt ei ole olnud Riigihanke 271027 tulemused. Lisaks on Riigihanke 271027 tulemustele viidatud Riigihanke 279476 ettevalmistamiseks korraldatud turu-uuringu materjalides (Riigihanke turu-uuringu materjalid saadeti Vaidlustuse esitajale aadressil eesti@cgi.com 19.08.2024 kell 12.14).

5.2.2. KappaZeta OÜ ei ole loonud riigisektori taristusse Riigihanke 271027 raames ühtegi lahendust, teenust või tarkvara vms. KappaZeta OÜ ei ole ainus ettevõtte Eesti turul, kes on asutuses rajanud erinevaid mudeleid, tarkvarasid, teenuseid metsandusliku kaugseire eesmärgiga. Konkurentsi tagamiseks ei ole RHAD-is nõutud Riigihanke 271027 tulemuste kordamist või sama meetodika kasutamist. Keskkonnaagentuur tellib Riigihankega kaugseireteenuse selliselt, et kogu meetodika, taristu jm lahenduse osad on üles ehitatud avaliku sektori taristusse. Riigihanke eesmärk on mitte tellida ühelt ettevõttelt kuutasu põhiselt kaardikihte vaid luua teenus, mille eest tasutakse üks kord ning edaspidi toimub kaardikihtide loomine jms teenuse toimimiseks vajalikud tegevused Riigihanke töövõtjast sõltumatult. Keskkonnaagentuur ei hangi uuesti juba Riigihanke 271027 lepingu tulemusena täidetud ja rahastatud töid. Riigihanke 271027 käigus ei loodud tarkvaralist prototüüpi.

5.3. Riigihanke alusdokumentide koosseisus olevad hindamiskriteeriumid on vastavuses õigusaktides ettenähtud nõuetega

5.3.1. Hankija ei eelista hindamiskriteeriumidega Riigihankel osalevaid isikuid ega kahanda Riigihankes osalevate isikute võimalusi konkureerida ausalt hankelepingu sõlmimisele. Kõigile pakkujatele on antud võimalus pakkuda sobivat meetodikat ja lähenemist tööde teostamiseks Riigihankes ning mitte piirata meetodikat üksnes Riigihanke 271027 käigus testitud meetodikatega. Käimasolev Riigihange ei ole võrreldes Riigihankega 271027 täpselt sama.

5.3.2. Hankija ei ole kohustatud sätestama hindamiskriteeriume nii nagu Vaidlustaja soovib. Hankija sätestab hindamiskriteeriumid lähtuvalt hankeesemest. Hankija ei eelista konkreetset ettevõtjat.

5.3.3. Hankijal on hankelepingu sõlmimise otsustamisel arvesse võetavate kriteeriumide osas lai otsustusruum ja Hankija on arvestanud hindamiskriteeriumide seadmisel, et kõik pakkujad oleksid võrdses olukorras. Hindamiskriteeriumid on sõnastatud täpselt ja on objektiivselt mõõdetavalt. Hankija seatud hindamiskriteeriumidest moodustavad kvaliteediga seotud kriteeriumid 40% ja pakkumuse maksumusega seotud kriteerium moodustab 60%.

5.3.4. Riigihange avaldati riigihangete registris 24.01.2025. Kõikidel Riigihankes osalemisest huvitatud valdkonnas tegutsevatel ettevõtjatel on piisav aeg RHAD-iga tutvumiseks. Konkurentsi tagamiseks ja konkureerimise innustamiseks on Hankija loonud viis hindamiskriteeriumi, mida tuleb vaadata üheaegselt koos, kuna kõik hindamiskriteeriumid moodustavad samaaegselt terviku.

5.3.5. Seisuga 20.02.2025 kell 12:35 on Riigihanke juurde registreerunud 13 ettevõtjat, mis on märk konkurentsi olemasolust. Hindamiskriteeriumid ei takista ettevõtjatel Riigihankel osalemast ega piira ettevõtjatel pakkumuse esitamist võrdväärsel alustel konkurentsi tingimustes. Hankija soovib välja selgitada majanduslikult soodsaima pakkumuse konkurentsi tingimustes, eesmärgiga, et sõlmitava hankelepingu alusel saaks teostada metsamuutuste kaugseireteenuse prototüübi loomise.

5.3.6. Vaidlustaja heidab ette hindamiskriteeriumide teenuse projektiplaani ja ajakava (kriteerium nr 2), teenuse kontseptsioon ja meetodika (kriteerium nr 3) ning teenuse osutamise riskianalüüs ja riskide maandamismeetmed (kriteerium nr 4) õigusvastasust. Hindamiskriteeriumides märgitud tingimused ei ole seatud taotluslikult pakkujate kõrvale jätmiseks Riigihankest, vaid seonduvad hankelepingu esemega ja nende eesmärk on selgitada välja majanduslikult soodsaim pakkumus. Hindamiskriteeriumid ei välista Vaidlustaja osalemist Riigihankes. Vaidlustaja ei põhjenda ega tõenda veenvalt, mis osas hindamiskriteeriumid rikuvad või riivavad tema õigusi. Vaidlustaja üksnes tunneb muret oma eduvõimaluste üle. On vähe usutav, et vaidlustaja omab põhjanevat ülevaadet riigihankele

registreerunud kõikide konkureerivate ettevõtjate hinnakujundusreeglitest, et anda tõsiseltvõetavaid hinnanguid hankija seatud hindamiskriteeriumide ja nende kriteeriumide osakaalude mõjust konkurentide pakkumuste maksumuste kujunemisele.

5.3.7. Paljasõnalised ja tõendamata on Vaidlustaja väited, et Hankija on hakanud piirama Vaidlustaja eduvõimalusi hindamiskriteeriumide kaudu. Hindamiskriteeriumid kohtlevad isikuid võrdselt, on läbipaistvad ja mittediskrimineerivad. Hindamiskriteeriumid on avalikult kättesaadavad, üheselt mõistetavad, objektiivselt mõõdetavad ning seonduvad hankelepingu esemega.

5.4. Hankija täiendas 05.03.2025 oma seisukohti järgnevalt.

5.4.1. Riigihanke 271027 käigus ega selle tulemusena ei töötatud välja ega olnud nõutud välja töötada tarkvara. Hankija on vastu võtnud, kätte saanud ning avalikult kättesaadavaks teinud kõik Riigihanke 271027 tulemid.

5.4.2. Sisuliselt nõuab Vaidlustaja, et talle tehtaks tasuta kättesaadavaks konkureeriva ettevõtte töövahendid, mis on ettevõtte KappaZeta OÜ poolt välja rendatud ning mille jaoks on KappaZeta OÜ teinud kulutusi enne Riigihanke ja Riigihanke 271027 toimumist. Hankijal ei ole Riigihanke 271027 ega Riigihanke käigus tekkinud õigust saada ega ka kohustust nõuda KappaZeta OÜ-lt ettevõtte siseseid tööriistu või -vahendeid.

5.4.3. Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse p-i 4.9 sõnastus näitab, et Hankija ei olnud Riigihanke 271027 alusdokumentide ettevalmistamise käigus teadlik, kuidas hanke võitnud pakkumuse esitaja tööülesande lahendab, kuna tegemist oli teadus- ja arendustegevusega, mille tulemused on ettearvamatud. Hankija eesmärk oli tagada kõigi Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse punktidega, sh ka tehnilise kirjelduse p-idega 4.9, 5.8 ja 5.9, et kõikvõimalikul kujul esitatavad väljundid ühilduksid haldusala nõuetega. See, et esitada töö *esialgne teostus või mudel lahenduse, näitajate ja võimaluste hindamiseks või nõuete selgitamiseks või täpsustamiseks*“ ei olnud hanke ettevalmistamise käigus teada, milline lahenduskäik töö teostaja poolt valitakse.

5.4.4. Riigihanke 271027 tulemusel sõlmitud lepingu alusel teostatud tööd on täielikult vastu võetud ja puuduseid ei esine. Küll aga on kaugseire väga teadmismahukas valdkond, mis nõuab kõrgtasemel teadmiseid ja pikaajalisi kogemusi. See on ka põhjus, miks enne suuremahulise Riigihanke alustamist viidi läbi Riigihange 271027, et täpsustada tingimusi ja võimalusi, saada esialgne teostus. Esialgne teostus on kaardikihtide näol avalikustatud.

Tulem saavutati ettenägematu lahenduskäiguga – nagu teadus- ja arendustegevuse põhimõtted ka lubavad.

5.4.5. Vaidlustaja on meelevaldselt ja eksitavalt tõlgendanud töö lõpparuande sisu. Viidatud lauses *KappaZeta OÜ on rendanud välja närvivõrkudel põhineva mudeli, mis piloteerib lageraite operatiivse tuvastamise võimalikkust tuleviku lahenduste tarbeks*, on kasutatud eesti keele reeglite kohaselt täismineviku vormi ning viidatud lause mõte on, et enne tööde teostamist on KappaZeta OÜ välja rendanud lahenduse, mis Riigihanke 271027 raames piloteerib (ehk kontrollib, katsetab, proovib) lageraite operatiivse tuvastamise võimalikkust tuleviku lahenduste tarbeks. Vaidlustaja viidatud lause ütleb selgesõnaliselt, et KappaZeta OÜ kasutas varem rendatud tööriista, et katsetada lageraite operatiivse tuvastamise võimalikkust.

5.4.6. Hankija viidatud KappaZeta OÜ varasemad tööriistad ei ole olnud Riigihanke 271027 tulemus, Hankija ei ole varem valminud ja olemas olnud tööriistu lugenud Riigihanke 271027 järgseks tööks. Nagu KappaZeta OÜ Riigihanke 271027 lõpparuandes välja tõi ning Vaidlustaja ka viitas, siis KappaZeta OÜ kasutas varem rendatud tööriista, et katsetada lageraite

operatiivse tuvastamise võimalikkust. Testimine, katsetamine, esialgsete tulemuste loomine ja nõuete selgitamine on olnud Riigihanke 271027 selgesõnaline eesmärk. Töövõtja ei esitanud talle varasemalt kuulunud tarkvaralahendusi hankelepingujärgse tööna.

5.4.7. Töövõtja ei pidanud esitama tarkvaralist prototüüpi ning selle esitamist ei ole ka nõutud. Kõik andmed, mis Riigihanke 271027 raames loodi ja mida tulemuse saamiseks kasutati, on vabalt kättesaadavad, sh RMK andmed metsaregistris, kasutatud satelliidiandmed ning kõik Riigihanke 271027 tulemid.

5.4.8. Hankija ei eelista ühtegi pakkujat. Kõik võimalikud pakkujad alustavad teenuse rajamisega nõ „nullist“.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. Vaidlustuse kohaselt on õigusaktidega ettenähtud nõuetega (RHS § 3 p-is 2 sätestatud pakkujate võrdse kohtlemise põhimõttega) vastuolus see, et Hankija ei ole RHAD-is teinud pakkujatele kättesaadavaks Riigihanke 271027 raames teostatud kõiki töid, sh prototüüpi. Seega Vaidlustaja ei väida, et RHAD oleks õigusvastane seal kehtestatud tingimuste tõttu vaid Vaidlustaja väitel seisneb RHAD-i õigusvastasus milleski, mida RHAD-is ei ole, kuid mis Vaidlustaja arvates seal peaks olema. Vaidlustaja arvates Hankija kas valetab (tal on Vaidlustaja nõutavas mahus töö olemas, aga ta keeldub alusetult seda RHAD-i hulgas Riigihankes osalemisest huvitatud isikutele andmast) või on Riigihankes 271027 vastu võtnud töö, mis ei vasta Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse nõuetele.

6.1. Antud juhul on Hankija Riigihanke teabevahetuses (sõnum ID 926028) selgitanud, et *Kõik materjalid, mis eelnevalt projekti raames on loodud, on kättesaadavad Keskkonnaportaalis <https://keskkonnaportaal.ee/et/teemad/reaalajamajandus/metsavaldkond#Kaugseirepilootprojekt>, ja vastuseks Vaidlustaja järelepärimisele (ID: 928320 Kas Töö teostajal on ligipääs ka esimese etapis Kappazeta poolt välja arendatud prototüübi treeningandmetele ja mudelile?) üle korranud, et Treeningandmetena kasutati Riigimetsa Majandamise Keskuse andmeid, mis on kättesaadavad. Mudelile ligipääsu ei ole ning juhinduda saab seni avaldatud materjalidest, mis kättesaadavad siin: <https://keskkonnaportaal.ee/et/teemad/reaalajamajandus/metsavaldkond#Kaugseirepilootprojekt>*, samuti on Hankija Riigihanke 271027 tööde üleandmise- ja vastuvõtmisaktidega usutavalt tõendanud, et Vaidlustaja väidetavas/soovitavas mahus Riigihanke 271027 töid Hankija KappaZeta OÜ-lt vastu ei võtnud (prototüüpi pole üle antud). Seega Riigihankes osalemisest huvitatud isikutele on Riigihanke 271027 tulem tehtud kättesaadavaks Hankijal olemasolevas mahus ja Vaidlustaja poolt soovitavas mahus töid Hankijal ei ole, mistõttu ei ole neid objektiivselt võimalik Vaidlustajale tema nõudmisel ka kättesaadavaks teha.

Mis puudutab Vaidlustaja väidet, et *Hankija vastuses kirjeldatust ning tööde üleandmise-vastuvõtmise aktidest ei nähtu, et töö oleks teostatud ja Hankijale üle antud kooskõlas Riigihanke 271027 tehnilise kirjelduse nõuetega*, siis vaidlustuskomisjon ei asu Riigihanke alusdokumentide vaidluses hindama seda, milline pidi olema tegelik Riigihanke 271027 tulem hankepingu täitmisel vastavalt Riigihanke 271027 alusdokumentidele. Selline vaidlus on oma sisult eraldiseisev vaidlus Riigihanke 271027 tulemusel sõlmitud hankepingu nõuetekohase täitmise üle ja hankepingu nõuetekohase täitmise vaidlusi ei lahenda vaidlustuskomisjon, eriti veel osana mõne muu riigihanke alusdokumentide vaidlusest.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankijal oleks oma vajadustest tulenevalt põhimõtteline õigus Riigihanke läbiviimiseks ka olukorras, kus Riigihankest 271027 üldse mingit asjakohast

või Hankija eesmäärke kirjeldavat sisendit poleks Riigihankesse tulnud.

6.2. Olukorras, kus Hankija on korduvalt kinnitanud, et Vaidlustaja poolt nõutavas mahus Riigihanke 271027 tulemit tal olemas ei ole, ei anna vaidlus sellest, kas see peaks Riigihanke 271027 tingimustest nähtuvalt Hankijal siiski olemas olema, Riigihanke alusdokumentide õigusvastasuse vaidluses sisuliselt mingit tulemust. Riigihanke 271027 tulemusel sõlmitud hankelepingu täitmise hindamisel ei saa Vaidlustaja ühelgi juhul saavutada Riigihanke alusdokumentide vaidluses olukorda, kus vaidlustuskomisjon kohustaks Hankijat väljastama RHAD-i hulgas Riigihankes osalemisest huvitatud isikutele, sh Vaidlustajale, sellise Riigihanke 271027 tulemi, mis Vaidlustaja arvates vastab Riigihanke 271027 tingimustele, kuid mida Hankija Riigihanke 271027 tulemusel ei saanud, seda isegi mitte juhul, kui Riigihanke 271027 tulemus oleks pidanud olema teistsugune, st valmima oleks pidanud nt ka prototüüp (mida vaidlustuskomisjon antud juhul ei väida). Sellisel juhul oleks võimalik ainult järeldus, et Riigihanke 271027 hankelepingut ei ole täidetud nõuetekohaselt, kuid sellest ei tekiks Vaidlustajale nõudeõigust Riigihankes sellises mahus Riigihanke 271027 tööde väljastamiseks, mis oleks Hankijal pidanud olemas olema Riigihanke 271027 hankelepingu täitmise lõppemisel, kuid ei ole, või Hankijale kohustust see kuskilt siiski saada. Vaidlustuskomisjon ei saa kohustada Hankijat (ja KappaZeta OÜ-d) täitma Riigihanke 271027 hankelepingut, mis on juba lõppenud, selleks, et Hankija saaks täita Vaidlustaja nõuet. Seega Riigihanke vaidlustusmenetluse tulemusena ei tuvasta vaidlustuskomisjon puuduseid Riigihanke 271027 hankelepingu täitmisel ega kohusta Hankijat väljastama Riigihanke 271027 töid mahus, mida Hankijal ei ole.

6.3. Riigihanke tehniline kirjeldus peab tagama kõigile ettevõtjatele võrdsed tingimused pakkumuse esitamiseks ega tohi tekitada objektiivselt põhjendamatuid takistusi riigihangete avamisel konkurentidele (RHS § 88 lg-ga 7). Ei saa olla vaidlust, et mingi sisend Riigihankesse Riigihankest 271027 igal juhul tuleb, mistõttu KappaZeta OÜ-l võib olla Riigihanke 271027 hankelepingu täitjana seetõttu objektiivne eelis teiste Riigihankes osalemisest huvitatud isikute ees. Objektiivset eelist tuleb Riigihankes taluda ja Hankija ei pea asuma seda igal juhul kompenseerima.

Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija ei ole rikkunud Riigihankes RHAD-i koostamisel võrdse kohtlemise põhimõtet, kui ta pole teinud Riigihankes osalemisest huvitatud isikutele kättesaadavaks midagi, mida tal olemas ei ole.

7. Hindamiskriteeriumid

7.1. Vaidlustaja väited hindamiskriteeriumide õigusvastasusest põhinevad hinnangul, et olukorras, kus üks ettevõtja on saanud prototüüpi varem valmis ehitada ning tuleb Riigihankesse pakkuma selle pealt, ei saa Vaidlustaja saavutada maksimumpunkte projektiplaani ega muude alamkategoriate pealt ja kehtestatud hindamiskriteeriumid ei taga eelnevalt käsitletud puuduste tõttu reaalselt konkurentsi. Seega hindamiskriteeriumide õigusvastasust väidab Vaidlustaja üksnes koos väitega, et Hankija ei ole väljastanud kõiki Riigihankega 271027 saadud töid või töid, mida ta pidi saama (prototüüpi). Vaidlustaja on selgelt öelnud, et asjakohatu on Hankija arutelu sellest, milliseid hindamiskriteeriume ja kuidas ta võib seada, samuti ei oma tähtsust see, *kas Hankija on hindamiskriteeriumid seadnud taotluse või eesmärgiga kedagi eelistada ning hindamiskriteeriumite kooskõla kehtiva õigusega ei peagi hindama selle alusel, kas need kellegi osalemise kitsalt võttes välistavad või mitte*, st nendel põhjendustel Vaidlustaja hindamiskriteeriume ei vaidlusta. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja väidetud puudust, mille esinemisest on antud juhul sõltuvusse pandud

hindamiskriteeriumide (kõikide RHAD-is kehtestatud nn kvaliteedikriteeriumide) väidetav õigusvastasus, vaidlustuskomisjoni hinnangul RHAD-is ei ole, ei kandu see puudus vaidlustuses kirjeldatud põhjustel üle ka hindamiskriteeriumisse ega põhjusta nende õigusvastasust.

7.2. Vaidlustuskomisjon märgib täiendavalt, et Vaidlustaja soovib jätta muljet nagu hinnataks Riigihankes pakkumusi üksteise võrdluses, nt ajakava juures on märgitud, et töid ei ole võimalik sellise ajakavaga läbida, et KappaZeta OÜ-d edestada, kuid see ei ole õige. Ajakava ega ühetegi teist hindamiskriteeriumi (peale pakkumuse kogumaksumuse) ei kasutata hindamiskriteeriumidest nähtuvalt teiste pakkujate pakkumuste võrdluses, mistõttu isegi juhul, kui õige on Vaidlustaja väide, et KappaZeta OÜ-l on olemas mingi edumaa, ei väljenduks see Vaidlustaja pakutavas ajakavas automaatselt madalamates hindepunktides ja ajakava põhjendamatuses (*Teenuse projektiplaan ja ajakava hindamiskriteeriumi alusel omistatakse maksimaalsed hindepunktid pakkumusele, mille ajakava on põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Samuti on iga tegevuse juures välja toodud, millist sisendinfot on vastavaks tegevuseks vaja ja milline on tellija roll. Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on teenuse kvaliteetseks teostamiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud hankija poolt aktsepteerimist leidvaid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada.*).

8. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk